



Komercijalni sektor
Broj:1/2-2737-2/2013/SŠ
Split, 24.srpnja 2013.

Svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli
dokumentaciju za nadmetanje

Predmet: EBN 28/2013 V, Otvoreni postupak javne nabave izgradnje radnog Broda

2. Pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, dostavlja se

Na temelju odredbe čl.31. stavka 2.i 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 90/11)
dostavljamo odgovor na upit gospodarskog subjekta koji je preuzeo dokumentaciju za nadmetanje za
provedbu Otvoreni postupak javne nabave izgradnje radnog Broda

1. Pitanje: U Prilogu B (Ugovor o izgradnji radnog broda) objavljene dokumentacije predmetne javne
nabave se navodi kako slijedi:

- Članak 1., točka 3., drugi paragraf: Kako bi zadovoljio potpunu funkcionalnost Broda, sustava na brodu, i brodske opreme, Graditelj je dužan proučiti svu projektno-klasifikacijsku tehničku dokumentaciju Projekta Broda prije i tijekom gradnje Broda tako da na vrijeme uoči moguće nejasnoće, nedorečenosti ... Ukoliko se tijekom pregleda i ispitivanja Broda, brodskih sustava i opreme otkrije nefunkcionalnost Broda, određenog sustava na brodu ili brodske opreme, svu odgovornost za isto snosi Graditelj.
- Članak 12., točka 2. i točka 3. – predviđa se kazna i mogućnost raskida Ugovora u slučaju manje zajamčene nosivosti (gaza) Broda odnosno manje brzine Broda, a sve u odnosu na Tehničkim opisom i Ugovorom definirane veličine.

Kako Ponuditeljima u predmetnom postupku nije dostupna sva projektno-klasifikacijska tehnička dokumentacija Broda, a koja u potpunosti definira formu broskog trupa, težinu istoga, težinu ugrađene opreme, bilancu električne energije, ..., te ju isti onda kao takvu nisu u mogućnosti niti temeljito proučiti mišljenja smo da Graditelj, naravno samo u slučaju da u potpunosti izgradi Brod u skladu s nakon potpisa Ugovora dostavljenom mu projektno-klasifikacijskom tehničkom dokumentacijom, ne može biti odgovoran za eventualne gore navedene nedostatke te bi se iz istog razloga iz ugovora trebale izbrisati predmetne kazne ili ih barem redefinirati.

Također smo mišljenja da iz istog razloga Graditelj ne može biti odgovoran niti za slučaj eventualnog povećanja troška gradnje Broda do kojega bi eventualno došlo ako se tijekom gradnje Broda utvrdi da je zbog manjkavosti navedene dokumentacije potrebno ugraditi opremu drugačiju (veću, težu, skuplju, ...) od u istoj specificirane.

Odgovor: Ne slažemo se s Vašom konstatacijom da ponuditeljima u predmetnom postupku nije dostupna sva projektno-klasifikacijska tehnička dokumentacija broda, a koja u potpunosti definira formu broskog trupa, težinu istoga, težinu ugrađene opreme, ... te ju stoga niste u mogućnosti temeljito proučiti, pa tvrdite da Graditelj ne može biti odgovoran za eventualne navedene nedostatke.

Naime, odredbom čl. 1. st. 3. Ugovora o izgradnji radnog broda koji je Prilog B dokumentacije za nadmetanje predmetnog postupka javne nabave, navodi se da će Graditelj nakon potpisivanja ugovora dobiti potpuni komplet projektno-klasifikacijske tehničke dokumentacije radnog broda izrađen od strane Brodarskog instituta d.o.o. i odobren od strane Hrvatskog registra brodova, a Popis potpunog kompleta projektno-klasifikacijske tehničke dokumentacije Projekta Broda broj BC-N17/A-EAF00-000/Rev.0) je Prilog br. 1 Ugovora.

Tehnička dokumentacija za izgradnju broda kao Prilog C dokumentacije za nadmetanje, koja je sastavni dio potpunog kompleta projektno-klasifikacijske tehničke dokumentacije radnog broda, dostavljena je na upit svakom ponuditelju i kao takva dostupna pod jednakim uvjetima i s istim informacijama, što mu omogućuje izradu i dostavljanje kvalitetne ponude.

Međutim, sukladno čl. 1. st. 3. Ugovora o izgradnji radnog broda Graditelj je dužan proučiti svu projektno-klasifikacijsku tehničku dokumentaciju Projekta Broda prije i tijekom gradnje Broda tako da na vrijeme uoči moguće nejasnoće, nedorečenosti ili nesukladnosti u projektnoj dokumentaciji.

O istome je pravovremeno dužan upozoriti Naručitelja pisanim putem, te ju nakon dogovora s Naručiteljem ispraviti, a po potrebi ishoditi i odobrenje HRB-a.

Ukoliko se tijekom pregleda i ispitivanja Broda, brodskih sustava i opreme otkrije nefunkcionalnost Broda, određenog sustava na Brodu ili brodske opreme, svu odgovornost za isto snosi Graditelj, obzirom da je Graditelj dužan proučiti svu projektno-klasifikacijsku tehničku dokumentaciju Projekta Broda prije i tijekom gradnje Broda.

Ovo iz razloga što sukladno čl. 9. st. 2. Ugovora Naručitelj i Graditelj imaju pravo u tijeku gradnje tražiti izmjene koje mogu imati za posljedicu povećanje ili smanjenje opsega radova ili isporučene opreme, te će u takvim slučajevima Graditelj i Naručitelj pisano usuglasiti posljedice izmjena na cijenu i rok prije početka radova. U tom slučaju Naručitelj je dužan platiti samo one dodatne troškove koji Graditelj zatraži, a Naručitelj prihvati u pisanom obliku, neovisno o tome tko je predložio izmjene.

Nadalje, sukladno odredbi čl. 9. st. 5. Ugovora, ako tijekom izgradnje broda Graditelj otkrije da bi neke izmjene u tehničkoj dokumentaciji projekta broda mogle predstavljati bolje rješenje, Graditelj će o tomu dostaviti Naručitelju odgovarajući pisani prijedlog, te ako Naručitelj ne dostavi Graditelju svoje pisano odobrenje ili odbijanje u roku od 21 (dvadesetjednog) dana od datuma kad Naručitelj (ili njegov ovlašteni Predstavnik) primi takav prijedlog, smatrat će se da je prijedlog odobren.

Temeljem naprijed navedenih objašnjenja ne prihvaćamo predložene izmjene Ugovora o izgradnji radnog broda.

2. Pitanje: Primjedbe na Ugovor o izgradnji radnog Broda:

- Str. 4, Članak 1, točka 3 – u dijelu u kojem se govori o projektnoj dokumentaciji potrebno je dodati rečenicu “*s time da tu ne ulaze skrivene mane i pogreške u samoj projektno-tehničkoj dokumentaciji*” iza riječi “dokumentaciji”.
U istom članku u kojem se govori o odgovornosti Graditelja potrebno je dodati rečenicu “pod uvjetom da Graditelj se nije pridržavao projektno-tehničke dokumentacije na temelju koje je dužan po ovom Ugovoru izgraditi brod. Graditelj je dužan za sve izmjene i/ili odstupanja od projektno-tehničke dokumentacije koje nastanu tijekom gradnje, upozoriti Naručitelja te ishoditi suglasnost od istog.”
- Str. 14, Članak 6, točka 3, stavak i) - ako je isporuka “ključ u ruke” dogovorena, nema mjerenja.
- Str. 14, Članak 6, točka 4, stavak c) – treba dodati “*i po nastanku više sile*” iza riječi “cijene”.
- Str. 19, Članak 9, točka 1 – iza riječi ugrađen treba dodati rečenicu “*s time da to vrijedi sukladno Zakonu o obveznim odnosima kada je sklopljen ugovor po sistemu ključ u ruke, a pod uvjetom da se sadržaj i/ili opseg posla nije mijenjao.*”
- Str. 27, Članak 12, točka 1(1)(b) – iza riječi “dana” dodati rečenicu “*ali ne više od 5% vrijednosti Ugovora (sudska praksa)*”.
- Str. 28, Članak 12, točka 2/Ukupna ugovorna kazna – izbrisati zadnju rečenicu u cijelosti.
- Str. 28, Članak 12, točka 3/Odbijanje broda i raskid ugovora – u ovom članku potrebno je ubaciti i članak o dobivanju bonusa (kao fer odnos, ako ima kazne, ima i bonusa).
- Str. 29, Članak 13, točka 1 – iza riječi “kao” dodati rečenicu “*pogreške u projektno-tehničkoj dokumentaciji na temelju koje se izrađuje brod*”.
- Str. 29, Članak 13, točka 2 – umjesto “7 (sedam) dana” staviti “*14 (četrnaest) dana*”.

Odgovor: Suprotno Vašoj tvrdnji smatramo da je dokumentacija za nadmetanje za izgradnju radnog broda kompletna i da se temeljem iste može izraditi cjelovita i korektna ponuda te je svim ponuditeljima dostupna jednaka i s istim informacijama.

Nakon analize Vaših primjedbi na pojedine odredbe Ugovora o izgradnji radnog broda utvrdili smo da su iste neutemeljene ili je to što predlažete već regulirano drugim odredbama predmetnog Ugovora, pa tako:

- U svezi primjedbe na čl. 1. st. 3. odgovaramo kako je predmetna materija regulirana čl. 9. Ugovora o izgradnji broda kojim se navodi da Naručitelj i Graditelj imaju pravo u tijeku gradnje tražiti izmjene tehničke dokumentacije koje mogu imati za posljedicu povećanje ili smanjenje opsega radova ili isporučene opreme te će u takvim slučajevima Graditelj i Naručitelj pisano usuglasiti posljedice izmjena na cijenu i rok prije početka radova. U tom slučaju je Naručitelj

dužan platiti samo one dodatne troškove koje Graditelj zatraži, a Naručitelj prihvati u pisanom obliku, neovisno o tome tko je predložio izmjene tehničke dokumentacije;

- U svezi primjedbe na čl. 6. stavak 3., točka i), navodimo da je time reguliran slučaj kada se Graditelju nadoknađuju troškovi za neutrošene zalihe potrošnih materijala preostalih na brodu u vrijeme primopredaje, što je Naručitelj dužan nadoknaditi mimo ugovorene cijene gradnje broda;
- U svezi primjedbe na čl. 6. stavak 4. toč. c), navedeno je regulirano odredbama čl. 13. st.5. Ugovora;
- U svezi primjedbe na čl. 9 st.1., navodimo da je čl. 1. st. 3. Ugovora regulirana predmetna primjedba;
- U svezi primjedbe na čl. 12. stavak 1.1. toč.b), navodimo da je predloženo već regulirano čl. 12. st. 2. Ugovora;
- U svezi primjedbe na čl. 12. stavak 2, nije prihvatljivo da se isti briše budući isti regulira maksimalnu ukupnu ugovornu kaznu;
- U svezi primjedbe na čl. 12. stavak 3., ne prihvaćamo prijedlog da se isti dopunjava.
- U svezi primjedbe na čl. 13. stavak 1, ne prihvaćamo predloženi tekst budući je isti reguliran odredbama čl. 9. Ugovora.
- U svezi primjedbe na čl. 13 stavak 2., ne prihvaćamo produženje roka od 7 dana u kojem je Graditelj u obvezi obavijestiti Naručitelja u pisanom obliku o prestanku više sile.

Zbog naprijed navedenog ne prihvaćamo izmjene odredaba Ugovora o izgradnji radnog broda, kao ni prijedlog za smanjenjem iznosa jamstva za ozbiljnost ponude od 3.000.000,00 kn, jer je isti sukladan odredbi čl. 77. st. 3. Zakona o javnoj nabavi.

Direktor:

Darko Meštrović, dipl.ing.